

[REDACTED]

Krajský úřad Královéhradeckého kraje

Odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení zemědělství
Pivovarské náměstí 1245
500 03 Hradec Králové

V Buštěhradu dne 14.9.2023

Odpověď na výzvu, stížnost, žádost o informace

Tímto podávám stížnost na [REDACTED]

Dne 3.8.2023 jsem na Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství podal žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen InfZ), o zaslání kompletní spisové dokumentace, vedené pod č. j.: KUHKH-21911/ZP/2023, která se týká řízení ve věci udělení výjimky na lov (usmrcení střelnou zbraní) problematických jedinců vlka dle § 39 zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti, ve znění pozdějších předpisů (dále také ZOM) a § 45 odst. 1 písm. g) a m) ZOM (dále jen podání).

Krajský úřad, odbor majetkosprávní a krajský živnostenský úřad, oddělení stížností a dozoru obcí posoudil dne 04.08.2023 obsah podání dle jeho skutečného obsahu, bez ohledu na to, jak je označeno a u odboru životního prostředí a zemědělství krajského úřadu, jehož se požadovaná spisová dokumentace týká, zjistil, že se jedná o žádost o informace o životním prostředí, která by měla být vyřizována v režimu zákona o právu na informace o ŽP.

Krajský úřad dne 16.08.2023 žádost posoudil jako nahlížení do spisu a vzhledem k tomu, že nejsem účastníkem řízení o povolení výjimky na lov (usmrcení střelnou zbraní) problematických jedinců vlka dle § 39 ZOM a § 45 odst. 1 písm. g) a m) ZOM a dle § 38 odst. 2 a neprokázal jsem ve své žádosti právní zájem nebo jiný vážný důvod na nahlédnutí do tohoto správního spisu, nahlédnutí do spisu a pořízení kopií z něj mi dle usnesení, které je vedeno pod č. j.: KUKHK-26929/ZP/2023, neumožnil.

Proti usnesení č. j.: KUKHK-26929/ZP/2023 ze dne 16.08.2023 jsem se odvolal dne 18.08.2023. Krajský úřad přípisem č. j.: KUKHK-26929/ZP/2023 ze dne 30.08.2023 předložil mé odvolání Ministerstvu zemědělství České republiky, Odboru státní správy myslivosti a rybářství, Těšnov 65/17, 110 00 Praha 1 (dále jen Ministerstvo).

Ministerstvo přípisem č. j.: MZE-51725/2023-16233 ze dne 05.09.2023 rozhodlo dle § 90 odst. 1 písm. a) správního řádu o vyhovění odvolání, které bylo podáno dne 18.08.2023 a usnesení Krajského úřadu Královéhradeckého kraje pod č. j. KUKHK-26929/ZP/2023 ze dne 16.08.2023 zrušilo a řízení o odepření nahlížení do spisu zastavilo.

Dne 14.9.2023 mi bylo doručena výzva k doplnění žádosti, ze které vyplývá, že Krajský úřad hodnotí podání, které obdržel dne 03.08.2023, které se týká žádosti o zaslání kompletní spisové dokumentace, vedené pod č. j.: KUHKH-21911/ZP/2023, týkající se řízení ve věci udělení výjimky na lov (usmrcení střelnou zbraní) problematických jedinců vlka dle § 39 ZOM a § 45 odst. 1 písm. g) a m) ZOM, považuje za příliš obecně formulované, když z něj není patrné, který konkrétní dokument ze spisové dokumentace, vedené pod č. j.: KUHKH-

21911/ZP/2023 požaduji. Dále tvrdí, že nejsem účastníkem řízení ve věci udělení výjimky na lov (usmrcení střelnou zbraní) problematických jedinců vlka dle § 39 ZOM a § 45 odst. 1 písm. g) a m) ZOM, což jsem nikdy netvrdil. Dále pak uvádí, že pokud tedy vyžadují zaslání skutečně celé spisové dokumentace vedené pod č. j.: KUHKH-21911/ZP/2023, bude mi dle § 38 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále také správní řád), umožněno nahlédnout do spisu, prokáží-li právní zájem nebo jiný vážný důvod a nebude-li tím porušeno právo některého z účastníků, popřípadě dalších dotčených osob anebo veřejný zájem.

Podle § 3 odst. 2 zákona o právu na informace o ŽP proto krajský úřad pana ██████████ vyzývá, aby bez zbytečného odkladu, nejpozději do 15 dní od doručení této výzvy, žádost upřesnil a to tak, že uvede konkrétní dokument ze spisové dokumentace vedené pod č. j.: KUHKH- 21911/ZP/2023, který požaduje nebo v případě požadavku na zaslání kompletní spisové dokumentace prokáže právní zájem nebo jiný vážný důvod pro její zaslání. Podle § 3 odst. 2 poslední věty zákona o právu na informace o ŽP platí, že pokud žadatel do 15 dnů od doručení této výzvy žádost v požadovaném směru neupřesní, má se za to, že od své žádosti upustil.

Je evidentní, že uvedená úřední osoba vůbec nepochopila, co uvedl odvolací orgán v rozhodnutí, kterým bylo zrušeno její první rozhodnutí.

Odvolací orgán v uvedeném rozhodnutí výslovně uvádí: „Z obsahu žádosti nade vši pochybnost vyplývá, že žadatel se nedomáhá nahlížení do spisu podle § 38 správního řádu, ale poskytnutí informace dle zákona o právu na informace o životním prostředí. Jiný výklad žádosti není možný. V takovém případě tak byl krajský úřad povinen vypořádat tuto žádost v souladu se zákonem o právu na informace o životním prostředí.“ Je tedy s podivem, proč uvedená nadále tvrdí, že mi nahlédnutí do spisu bude umožněno v souladu s §38, odst. 2 správního řádu a také, proč vyřizuje mou žádost nejen coby nahlížení do spisu dle §38, odst. 2 správního řádu a zároveň cituje ustanovení zákona 106/1999Sb. o svobodném přístupu k informacím.

Dále je s podivem, že jmenovaná se není schopna řídit rozhodnutím odvolacího orgánu v tom, že vydá rozhodnutí, které je „vnitřně rozporné odůvodnění napadeného usnesení, kdy v jednom odstavci krajský úřad shledal, že odvolatel žádal o poskytnutí informace dle zákona o právu na informace o životním prostředí, a ve druhém odstavci shledal, že jde o žádost o nahlížení do spisu ve smyslu § 38 správního řádu. Opět je třeba dodat, že krajský úřad vystupuje vůči adresátům veřejné správy, tedy i vůči odvolateli, jako jeden orgán státní správy bez ohledu na jeho organizační strukturu,“ a následně opět vydá naprosto totožné rozhodnutí.

Svědčí to o její naproste nekompetentnosti a místo toho, aby se řídila zákonem 123/1998 Sb. o právu na informace o ŽP, konkrétně §3 odst. 1, kde je výslovně uvedeno, že svou žádost nemusím nikterak odůvodňovat, vymýšlí místo poskytnutí informace další obstrukce.

Z mé žádosti je naprosto patrné, čeho se domáhám, jedná se o kompletní spis, a pokud je chce jmenovaná **mou žádost upřesnit**, uvádím tímto, že požadují poskytnutí informací, které se nacházejí z rozsahu od prvního do posledního listu, a to informace na obou stranách. Dále se dožadují o zaslání soupisky spisu a veškerých elektronických příloh, pokud nějaké existují. Dále uvádím, že dokument spis může být anonymizovaný tak, aby z něj nebyly patrné osobní údaje účastníků řízení.

Z výše uvedeného vyplývá, že dotyčná pracovnice má zásadní neznalosti v řízení ji svěřené agendy a bylo by dobré jej přearadit na místo, kde nebude dělat správnímu orgánu ostudu.

S ohledem na výše uvedené žádám:

1. o urychlené vyřízení mé žádosti,
2. odeslání jmenovaného pracovníka na přezkoušení ze znalostí správního řádu a zákona o právu na informace o životním prostředí,
3. dále dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím:
 - a. informaci, kdy a na jaké vysoké škole získal jmenovaná titul mgr.
 - b. Informaci o platu jmenované za rok 2022 a 2023 a výši její odměn za uvedené období.

V souladu s §175 odst. 6, správního řádu si přeji být vyrozuměn o výsledku šetření a opatřeních přijatých k nápravě

