

Statutární město Kladno

Nám. Starosty Pavla 44
272 52 Kladno

V

Stížnost

Tímto podávám stížnost na Mgr. [REDACTED] vedoucího [REDACTED]

Dne [REDACTED] jsem úřadu statutárního města Kladno podal žádost prostřednictvím datové schránky (ID zprávy: [REDACTED]) žádost o vydání tabulky s registrační značkou k umístění na nosné zařízení připojitelné k silničnímu vozidlu.

Žádost byla podána na předepsaném tiskopise doplněná plnou mocí vlastníka vozidla, která byla na registrační místo zaslána pod číslem [REDACTED].

Na uvedenou žádost správní orgán do dnešního dne nezareagoval, proto jsem podal žádost o uplatnění proti nečinnosti, na kterou mi obratem od výše jmenovaného bylo prostřednictvím datové schránky doručeno sdělení nazvané „Odpověď na žádost“.

V této „odpovědi“ mi jmenovaný sděluje, je nutno žádost podat osobně (dosud nelze elektronicky) na obecním úřadě obce s rozšířenou působností. Tato informace je však v přímém rozporu s informacemi uvedené na portálu veřejné správy, kde výslovně uvedeno, že žádost je možné vyřídit elektronicky (dostupné on-line zde: <https://portal.gov.cz/sluzby-vs/vydani-nove-registracni-znacky-S8479>).

Nad rámec uvedeného uvádím, že správní orgán by měl při vyřizování žádosti postupovat v souladu se správním řádem a ctít jeho ustanovení. Zejména z následujících ustanovení:

*§4 Veřejná správa je službou veřejnosti. Každý, kdo plní úkoly vyplývající z působnosti správního orgánu, má povinnost se k dotčeným osobám chovat zdvořile a podle možností jim vycházet vstříc. A hlavně §6 (1) Správní orgán **vyřizuje věci bez zbytečných průtahů**. Nečiní-li správní orgán úkony v zákonem stanovené lhůtě nebo ve lhůtě přiměřené, není-li zákonná lhůta stanovena, použije se ke zjednání nápravy ustanovení o ochraně před nečinností (§ 80).*

*(2) Správní orgán **postupuje tak, aby nikomu nevznikaly zbytečné náklady, a dotčené osoby co možná nejméně zatěžuje**. Správní orgán opatřuje podklady přednostně s využitím úřední evidence, do níž má přístup. Podklady od dotčené osoby vyžaduje jen tehdy, stanoví-li tak právní předpis.*

vyplývá, že elektronická komunikace by měla být správním orgánem akceptována naprosto automaticky. Stejně tak, měl správní orgán okamžitě konat tak, aby mou žádost vyřídil bez zbytečných průtahů, a ne coby reakce na mou žádost o uplatnění proti nečinnosti zareagovat arogantně a nadále vyřízení mé žádosti protahovat.

Stejně tak je liché tvrzení, že pokud jsem žádost podal špatně, a jak jmenovaný uvádí „nebylo možno elektronicky podanou žádost akceptovat,“ měl správní orgán aplikovat §5 správního řádu a vyzvat žadatele k odstranění domnělých vad podání, a ne zůstat nečinný.

Z výše uvedeného vyplývá, že dotyčný vedoucí pracovník má zásadní neznalosti v řízení jemu svěřené agendy a bylo by dobré jej přeradit na místo, kde nebude dělat správnímu orgánu ostudu.

S ohledem na výše uvedené žádám:

1. o urychlené vyřízení mé žádosti,
2. odeslání jmenovaného pracovníka na přezkoušení ze znalostí správního řádu,
3. dále dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím:
 - a. informaci, kdy a na jaké vysoké škole získal jmenovaný titul mgr.
 - b. Informaci o platu jmenovaného za rok 2022 a 2023 a výši jeho odměn za uvedené období.

V souladu s §175 odst. 6, správního řádu si přeji být vyrozuměn o výsledku šetření a opatřeních přijatých k nápravě

